

АНАЛИЗ ФЛОРЫ ДОЛИННО-ВОДОСБОРНОЙ ГЕОСИСТЕМЫ РЕКИ ТЕЛЕГАС (КАМЫШЛИНСКИЙ РАЙОН, САМАРСКАЯ ОБЛАСТЬ)

© 2017 Д.Д.Жукова

Самарский государственный социально-педагогический университет
(г. Самара, Российская Федерация)

Аннотация. В статье приводятся анализ флоры долинно-водосборной геосистемы реки Телегас (Камышлинский район, Самарская область).

Ключевые слова: река Телегас; Камышлинский район; Самарская область; анализ флоры.

Камышлинский район, площадью 823 км², расположен на северо-востоке Самарской области. Основу гидрографической сети этого района составляет р. Сок и его притоки. Река Телегас являясь левым притоком р. Сок, впадает в неё в 293 км от устья. Исток малой реки находится в 2,8 км к северо-востоку от с. Старая Балыкла на высотной отметке 240 м. Длина реки 20 км, водосборная площадь составляет 142 км. Общее падение 149 м. Правый склон долины р. Телегас в основном крутой, изрезан короткими обрывистыми оврагами, местами, резко обрывающимися к пойме. Левый склон более пологий, изрезан многочисленными долинами оврагов. Пойма реки почти на всем протяжении двухсторонняя, шириной от 50 до 400 м, затопливается раз в 10–15 лет. Поверхность поймы представляет собой слабоволнистую равнину, на отдельных участках заболоченную и закустаренную, занятую сенокосами и пастбищами. Русло реки слабоизвилистое, шириной 5–10 м. Русловые берега высотой до 2 м, чаще пологие, заросшие травостоем и кустарниками, иногда обрушающиеся [5].

Полевые исследования флоры долинно-водосборной геосистемы реки Телегас проводились нами в 2016–2017 гг. во время самостоятельных поездок. В природе осуществлялся сбор гербарного материала, составлялись подробные флористические списки и проводились геоботаническое описание растительных сообществ [10]. При изучении почв были использованы данные, имеющиеся в справочном пособии [11]. В камеральный период анализировались собранные данные, проводилось уточнение видовой принадлежности растений, и анализировались более ранние гербарные сборы. Определение растений проводилось по доступным определителям [12; 14; 15].

В результате обработки полученных материалов во флоре долинно-водосборной геосистемы р. Телегас достоверно зарегистрировано 405 видов растений. Они принадлежат к 70 семействам и 3 отделам (табл. 1).

В соотношении крупных таксономических групп традиционно доминируют представители отдела Magnoliophyta – 401 вид (99%), из них 342 вида (84%) являются двудольными (Magnoliopsida) и 59 видов (14,5%) – однодольными (Liliopsida) растениями. В отделе Pynophyta зарегистрирован всего 1 вид – это *Ephedra distachya* L. В отделе Equiseto-

phyta 3 вида – *Equisetum arvense* L., *Equisetum hyemale* L. и *Equisetum pratense* Ehrh.

Таблица 1

**Таксономический анализ флоры
долинно-водосборной геосистемы р. Телегас**

Систематическая группа	Число семейств	Число видов	% от общего числа видов
Отдел Хвощевидные (Equisetophyta)	1	3	0,7
Отдел Голосеменные (Pynophyta)	1	1	0,2
Отдел Покрытосеменные (Magnoliophyta)	68	401	99,0
– Класс Двудольные (Magnoliopsida)	53	342	84,4
– Класс Однодольные (Liliopsida)	15	59	14,6
Всего:	70	405	100,0

Общий обзор 70 семейств растений по количеству видов, позволил выявить среди них ведущие. Довольно высокая степень устойчивости флоры отмечается у 11 семейств: Asteraceae – 66 вида, Fabaceae – 31, Poaceae – 31, Rosaceae – 24, Brassicaceae – 20, Caryophyllaceae – 20, Lamiaceae – 19, Apiaceae – 17, Scrophulariaceae – 17, Ranunculaceae – 13, Boraginaceae – 11, Polygonaceae – 8. В сем. Rubiaceae, Salicaceae, Cyperaceae по 7 видов. Остальные семейства малочисленны и содержат от 1 до 5 видов.

Среди жизненных форм растений преобладают поликарпические наземные травы – 248 вида (85,9%) (табл. 2). Монокарпики, в сумме составляют 100 видов (24,9%). Жизненные формы деревьев имеют 21 вид (5,1%), кустарников – 20 видов (4,9%), полукустарников – 16 видов (3,9%).

Флористический состав долинно-водосборной геосистемы р. Телегас представлен 15 эколого-фитоценотическими группами растений (табл. 3). Основу растительного покрова составляет лесостепная (102 вида; 25,1%) группа. Луговые (56 видов; 13,8%), степные (53 вида; 13,1%), лесные (53 вида; 13,1%) и лугово-лесные (46 видов; 11,3%) растения тоже принимают активное участие в формировании фитоценозов территории исследования. Остальные эколого-фитоценотические группы видов вносят определённую мозаичность в структуру сообществ, среди них сорная (24 вида; 5,9%), горностепная (17 видов; 4,1%), лугово-степная и прибрежно-водная (по 14 видов; 3,4%), рудеральная (9 видов; 2,2%), сорно-рудеральная, адвентивная, водная, болотная (по 4 вида; 0,9%) и пустынно-степная (1 вид; 0,2%).

Анализ флоры по отношению к водному режиму [10] выявил 8 экологических групп растений. Среди них многочисленны мезофиты – 191 видов (47,1%). Ксерофитов 85 видов (20,9%), их представители встречаются на возвышениях микрорельефа, где наблюдается недостаток влаги в определённые временные периоды. Гигрофитов 20 видов (4,9%), гелофитов – 8 видов (1,9%). Промежуточные экологические группы составляют – ксеро-мезофиты (56 видов; 13,8%), мезо-ксерофиты (24 видов; 5,9%), гигро-мезофиты (18 вида; 4,4%) и мезо-гигрофиты (3 вид; 0,7%) (табл. 4).

Таблица 2

**Соотношение жизненных форм растений
во флоре долинно-водосборной геосистемы р. Телегас**

Жизненные формы (экобиоморфы)	Число видов	
	абс.	%
Деревья	21	5,1
Кустарники	20	4,9
Полукустарники	16	3,9
Травянистые многолетние:	248	85,9
– Корневищные	85	20,9
– Стержнекорневые	70	17,2
– Длиннокорневищные	28	6,8
– Короткокорневищные	22	5,4
– Клубнекорневые	12	2,9
– Густодерновинные	9	2,2
– Луковичные	7	1,7
– Корнеотпрысковые	7	1,7
– Кистекарневые	3	0,7
– Рыхлодерновинные	2	0,4
– Листецовые	2	0,4
– Бескарневые	1	0,2
Однолетники	55	13,5
Двулетники	30	7,4
Одно-двулетники	15	3,7
Всего:	405	100

Таблица 3

**Эколого-фитоценотические группы растений
во флоре долинно-водосборной геосистемы р. Телегас**

№	Эколого-фитоценотическая группа	Число видов	
		абс.	%
1	Лесостепная	102	25,1
2	Луговая	56	13,8
3	Степная	53	13,1
4	Лесная	53	13,1
5	Лугово-лесная	46	11,3
6	Сорная	24	5,9
7	Горностепная	17	4,1
8	Лугово-степная	14	3,4
9	Прибрежно-водная	14	3,4
10	Рудеральная	9	2,2
11	Сорно-рудеральная	4	0,9
12	Адвентивная	4	0,9
13	Водная	4	0,9
14	Болотная	4	0,9
15	Пустынно-степная	1	0,2
	Всего:	405	100

**Экологические группы растений
во флоре долинно-водосборной геосистемы р. Телегас**

№	Экологические группы	Число видов	
		абс.	%
1	Мезофиты	191	47,1
2	Ксерофиты	85	20,9
3	Ксеро-мезофиты	56	13,8
4	Мезо-ксерофиты	24	5,9
5	Гигрофиты	20	4,9
6	Гигро-мезофиты	18	4,4
7	Гелофиты	8	1,9
8	Мезо-гигрофиты	3	0,7
	Всего:	405	100

Ресурсный потенциал долинно-водосборной геосистемы изученной территории составляют 32 группы хозяйственно-полезных растений. Доминируют среди них – лекарственные (195 видов), медоносные (150 видов) и кормовые (116 видов) растения. Несколько меньше декоративных (87), ядовитых (54), красильных (52), пищевых (47), сорных (40), дубильных (37), пыльценосных (31), эфирномасличных (27), жирномасличных (22), витаминоносных (21), пряных (19), технических (12), поделочных (12) и культивируемых (10). Остальные группы содержат от 1 до 7 видов.

Из общего видового состава (405 видов), 27 видов (6,7%) имеют статус редких, охраняемых растений и занесены в Красную Книгу Самарской области [4]. Среди них *Ephedra distachya* L., *Adonis wolgensis* Stev., *Pulsatilla patens* (L.) Mill., *Eremogone koriniana* (Fisch. ex Fenzl) Ikonn., *Alyssum lenense* Adams, *Comarum palustre* L., *Cotoneaster melanocarpus* Fisch. ex Blytt, *Astragalus macropus* Bunge, *Astragalus tauricus* Pall., *Astragalus wolgensis* Bunge, *Astragalus zingeri* Korsh., *Hedysarum grandiflorum* Pall., *Oxytropis spicata* (Pall.) O. et B. Fedtsch, *Linum flavum* L., *Polygala sibirica* L., *Valeriana tuberosa* L., *Scabiosa isetensis* L., *Globularia punctata* Lapeyr., *Campanula wolgensis* P. Smirn., *Aster alpinus* L., *Cacalia hastata* L., *Galatella angustissima* (Tausch) Novopokr., *Fritillaria ruthenica* Wikstr., *Tulipa biebersteiniana* Schult. et Schult. fil., *Iris pumila* L., *Stipa pennata* L., *Stipa pulcherrima* C. Koch.

Изучение структурно-функциональной организации и динамики редких представителей флоры стало перспективным направлением научно-исследовательской работы со студентами и школьниками, в том числе организации экспедиций в рамках геоботанической научной школы кафедры биологии, экологии и методики обучения Самарского государственного социально-педагогического университета [6] и при разработке эколого-туристических маршрутов в рамках ботанического краеведения Самарской области [8; 9].

Таким образом, долинно-водосборная геосистема реки Телегас отличается высоким флористическим разнообразием и может служить в ка-

честве эталонного ландшафта при проведении научно-исследовательских и мониторинговых природоохранных работ [1–3], а также мероприятий по экологии и рациональному природопользованию [7; 13].

Список использованных источников

1. Ильина В.Н., Митрошенкова А.Е. Роль памятников природы регионального значения в сохранении фиторазнообразия в Самарской области // Известия Самарского научного центра РАН. – 2014. – Т. 16, №1–4. – С. 1205–1208.
2. Ильина В.Н., Митрошенкова А.Е. Сохранение фиторазнообразия на особо охраняемых природных территориях Самарской области // Проблемы современной биологии. – 2014. – №XII. – С. 20–26.
3. Ильина В.Н., Митрошенкова А.Е., Устинова А.А. Организация и мониторинг особо охраняемых природных территорий в Самарской области // Самарский научный вестник. – 2013. – №3(4). – С. 41–44.
4. Красная книга Самарской области. Т. 1. Редкие виды растений, лишайников и грибов / Под ред. Г.С.Розенберга и С.В.Саксонова. – Тольятти: ИЭВБ РАН, 2007. – 372 с.
5. Кузнецова Р.С. Бассейн реки Сок: Общая характеристика притоков. – Тольятти, 2014.
6. Митрошенкова А.Е. Педагогический проект «Экспедиция учащихся в рамках геоботанической научной школы Поволжской государственной социально-гуманитарной академии» // Научно-методический электронный журнал Концепт. – 2014. – №5. – С. 106–110.
7. Митрошенкова А.Е., Ясюк В.П. Современное состояние экосистемы Яицких озёр левобережной поймы реки Самары // Научный диалог. – 2014. – №1 (25). – С. 115–126.
8. Митрошенкова А.Е. Особо охраняемые природные территории как потенциальные объекты для научно-исследовательской и учебной деятельности студентов // Самарский научный вестник. – 2014. – №2 (7). – С. 68–71.
9. Митрошенкова А.Е., Ильина В.Н. Ботаническое краеведение Самарской области: актуальные проблемы и перспективы развития // Самарский научный вестник. – 2014. – №2 (7). – С. 71–74.
10. Митрошенкова А.Е., Ильина В.Н., Шишова Т.К. Полевой практикум по ботанике. – М.; Берлин, 2015.
11. Почвы Куйбышевской области / Отв. ред. Г.Г.Лобов. – Куйбышев: Кн. изд-во, 1984. – 392 с.
12. Сосудистые растения Самарской области / Под ред. А.А.Устиновой и Н.С.Ильиной. – Самара: ООО «ИПК «Содружество», 2007. – 400 с.
13. Устинова А.А., Матвеев В.И., Ильина Н.С., Соловьева В.В., Митрошенкова А.Е., Родионова Г.Н., Шишова Т.К., Ильина В.Н. Охраняемые природные территории Самарской области: выделение, мониторинг, растительный покров // Известия Самарского научного центра РАН. – 2011. – Т. 13, №1–6. – С. 1523–1528.

14. Флора европейской части СССР. – Л.: Наука, 1974–1996. – Т. 1–12.
15. Флора Самарской области: Учебное пособие / Под общ. ред. А.А.Устиновой и Н.С.Ильиной. – Самара: Изд-во СГПУ, 2007. – 321 с.

**ANALYSIS OF THE FLORA OF THE VALLEYS AND CATCHMENT
GEOSYSTEM OF THE TELEGAS RIVER
(KAMYSHLINSKY DISTRICT, SAMARA OBLAST)**

© 2017 D.D.Zhukova

Samara State University of Social Sciences and Education
(Samara, Russian Federation)

Annotation. The article presents an analysis of the flora of the valleys and catchment geosystem of the Telegas River (Kamyshlinsky District, Samara Oblast).

Keywords: Telegas River; Kamyshlinsky District; Samara Oblast; flora analysis.

* * *

**ХАРАКТЕРИСТИКА СТЕПНОЙ И ЛУГОВОЙ РАСТИТЕЛЬНОСТИ
УЧАСТКА В ГРАНИЦАХ ДОНЕЦКОЙ ОБЛАСТИ,
ПЕРСПЕКТИВНОГО ДЛЯ РАСШИРЕНИЯ ТЕРРИТОРИИ
РЕСПУБЛИКАНСКОГО ЛАНДШАФТНОГО ПАРКА «ЗУЕВСКИЙ»**

© 2017 Ю.В.Ибатулина

Донецкий ботанический сад
(г. Донецк, Донецкая Народная Республика)

Аннотация. Дана характеристика степной, луговой растительности участка, фитосозологическая ценность которого определяется наличием слабо антропогенно трансформированных фитоценозов разнотравно-типчаково-ковыльной степи, редких растительных сообществ стенокотного характера, существование которых обусловлено спецификой эдафических факторов.

Ключевые слова: степь; растительность; фитоценотическое разнообразие.

Природная растительность в различной степени подверглась антропогенному влиянию – необходимость выявления участков с сохранившимися комплексами природных экосистем, обоснования их для расширения территорий особо охраняемых объектов не теряет актуальности. Участок со слабо нарушенным растительным покровом расположен в границах Донецкой области (Шахтёрский р-н), подзоны разнотравно-типчаково-ковыльных степей Приазовско-Черноморской подпровинции Причерноморской степной провинции. Принадлежит к континентальной степной