

ЖИВОТНЫЙ МИР НЕФТЕГАЗОДОБЫВАЮЩИХ РАЙОНОВ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ КАК ОБЪЕКТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И ОХРАНЫ

© 2017 Е.М.Сережечкин

Национальный исследовательский
Томский государственный университет
(г. Томск, Российская Федерация)

Аннотация. Одним из важнейших компонентов биологических ресурсов природно-ресурсного потенциала являются объекты животного мира. В работе представлены основные показатели по использованию потенциала охотничьих ресурсов нефтегазодобывающих районов Томской области и направления развития охотничьего хозяйства.

Ключевые слова: ресурсы животного мира; охотничьи хозяйства; рациональное использование природных ресурсов.

Одним из важнейших компонентов природно-ресурсного потенциала нефтегазодобывающих районов Томской области являются ресурсы животного мира. Несмотря на то, что в общей структуре природных ресурсов Томской области их доля занимает около 0,15%, на местных уровнях (муниципалитеты) биологические ресурсы, в том числе объекты животного мира, служат основой для социального и экономического развития сельских населенных пунктов [4]. Так, например, Постановлением №432а от 26.11.2014 г. «Об утверждении государственной программы "Развитие промышленного использования возобновляемых природных ресурсов Томской области"» ставится задача по рациональному использованию природного капитала Томской области путем более полного использования потенциала биологических ресурсов, а также его сохранения [2].

Охота представляет собой традиционный вид природопользования, которое не потеряло своего значения в экономике и социальной сфере и в наши дни, давая многим жителям севера Томской области основной или дополнительный заработок, а для малых коренных народов остается основным видом деятельности. Кроме того, через охоту, осуществляется регулирование численности диких животных.

На сегодняшний день площадь охотничьих угодий составляет 99,48% (табл. 1) от общей площади нефтегазодобывающих районов, из них закрепленные охотничьи угодья, которые используют для ведения долгосрочного охотничьего хозяйства юридические и физические лица составляют более 53% (рис. 1), остальная площадь приходится на общедоступные охотничьи угодья.

Животный мир Томской области определяется ее физико-географическим положением и типичен для тайги Западной Сибири. В структуре угодий преобладают леса и болота (рис. 2). Биологическое разнообразие Томской области представлено 1420 видами насекомых, 82 вида пау-

кообразных, 60 млекопитающих, 322 вида птиц, амфибии и рептилии представлены 9 видами, рыб 32 вида [3].

Таблица 1

**Структура охотничьих угодий нефтегазодобывающих районов
Томской области [2]**

Муниципальный район	Общая площадь, тыс. га	Площадь охотничьих угодий, га		
		Общедоступные угодья, тыс. га	Закрепленные угодья, тыс. га	Всего угодий, тыс. га
Александровский	3019,2	890,1	2126,9	3017,0
Каргасокский	8685,7	6150,3	2460,8	8611,0
Парабельский	3674,8	0	3672,3	3672,3
Всего:	15379,7	7040,4	8260,0	15300,3

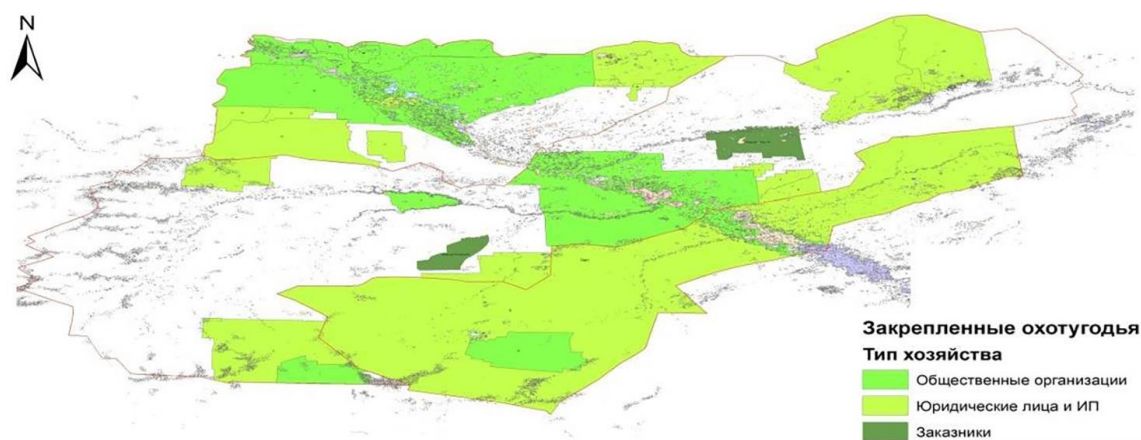


Рис. 1. Карта распределения охотничьих угодий нефтегазодобывающих районов Томской области

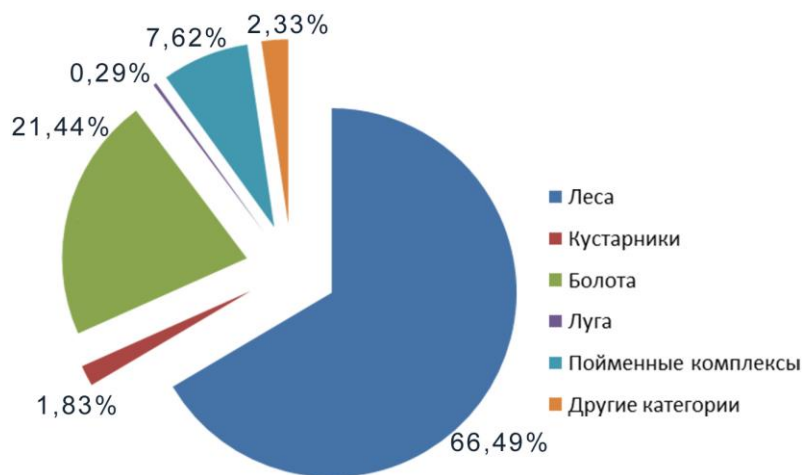


Рис. 2. Структура среды обитания охотничьих угодий

Основными промысловыми видами севера Томской области являются: дикие копытные животные (северный олень, лось), бурый медведь. К пушным промысловым животным относятся волк, горноста́й, заяц-бе́ляк, колонок, росомаха, лисица, соболь. К боровой дичи относят такие виды как глухарь, тетерев, рябчик и куропатка. Водоплавающая дичь представлена разными видами уток, с преобладанием чирков, свиязей, шилохвостей.

**Среднемноголетняя численность промысловых животных
нефтегазодобывающих районов Томской области (2010–2016 гг.) [1]**

Муниципальный район	Виды охотничьих ресурсов	Запасы промысловых животных, кол. особей
Александровский	Белка	12259
	Волк	8
	Горностай	214
	Заяц-беляк	5435
	Колонок	–
	Лисица	789
	Лось	2189
	Олень	1659
	Росомаха	54
	Соболь	4236
	Боровая дичь	121049
	Водоплавающая дичь	47939
Каргасокский	Белка	32701
	Волк	–
	Горностай	627
	Заяц-беляк	10882
	Колонок	–
	Лисица	1090
	Лось	3581
	Олень	1078
	Росомаха	26
	Соболь	15342
	Боровая дичь	527968
	Водоплавающая дичь	155568
Парабельский	Белка	2485
	Волк	–
	Горностай	–
	Заяц-беляк	3262
	Колонок	30
	Лисица	574
	Лось	2109
	Олень	1078
	Росомаха	–
	Соболь	3659
	Боровая дичь	52303
	Водоплавающая дичь	64945

Данные о численности объектов животного мира и ее динамике имеют большое значение для регулирования сферы охотничьего хозяйства и принятию решений по улучшению охотохозяйственной деятельности. Учет животных на территориях, закрепленных за юридическими и физическими лицами, осуществляется силами охотпользователей, на тер-

ритории общедоступных охотничьих угодий представителями комитета охраны животного мира, с привлечением общественности.

Значительные колебания численности за указанный период фиксировались у северного оленя, лося, белки, горностая, норки. Колебания численности ряда промысловых животных связано, как правило, с изменениями размеров кормовой базы животных, а также активностью хищников, в частности медведей. Размеры незаконной добычи промысловых животных или недоучета легальной и ее влияния на численность промысловых животных, на сегодняшний день, трудно оценить. Связано это с малой численностью охотничьих инспекторов (Александровский – 2 инспектора, Каргасокский – 3 инспектора, Парабельский – 1 инспектор), большими размерами охотничьих угодий и ухудшением условий жизни местного населения (особенно таежных деревень и поселков).

В тоже время, по официальным данным, которые приведены в таблице 3, эксплуатация основных промысловых животных происходит в пределах допустимых значений, которые определяются исходя из численности популяции животных. Так же по экспертным данным добыча медведя в Томской области осваивается на 45%, белка – 6–7%, лисица – 6%, норка – 12%, освоение боровой дичи варьируется от 1–3% [1; 2].

Таблица 3

**Среднегодовой отстрел основных промысловых видов животных
нефтегазодобывающих районов Томской области
(2014–2016 гг. по данным Департамента
охотничьего и рыбного хозяйства по Томской области)**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Александровский,	60	46	27	1025	143	10	26	841	638	619	467	150	870	896	32
в том числе:															
– закрепленные	60	36	9	847	75	10	21	663	453	499	467	97	853	593	25
– общедоступные		10	16	178	68		5	178	185	120		53	17	303	7
Каргасокский,	116	80	34	6147	410	28	52	2036	486	242	184	163	787	307	21
в том числе:															
– закрепленные	6	20	11	993	256	28	31	575	332	242	69	72	283	95	9
– общедоступные	110	60	23	5154	154		21	1461	154		115	91	504	212	12
Парабельский,	42	19	8	1128	69	5	52	64	7		75	110	719	188	4
в том числе:															
– закрепленные	42	19	8	1128	69	5	52	64	7		75	110	719	188	4

Примечание: 1 – дикий северный олень, 2 – лось, 3 – барсук, 4 – белка, 5 – заяц-беляк, 6 – колонок, 7 – лисица, 8 – соболь, 9 – норка, 10 – ондатра, 11 – белая куропатка, 12 – глухарь, 13 – рябчик, 14 – тетерев, 15 – медведь.

Квоты для закрепленных угодий определяются исходя из численности того или иного промыслового вида. На водоплавающую дичь специального разрешения не требуется, достаточно иметь охотничий билет.

Нормативы допустимого изъятия объектов животного мира утверждены Приказом Минприроды России №138 от 30.04.2010 г. «Об утверждении нормативов допустимого изъятия охотничьих ресурсов и норма-

тивов численности охотничьих ресурсов в охотничьих угодьях». В данном нормативном документе перечислены основные подходы к определению нормативов численности промысловых видов животных и определены нормативы их изъятия. Так для дикого северного оленя норма изъятия от 3 до 18% в зависимости от данных о состоянии популяции. Лось – 3%, белка – до 70%, боровой дичи до 40%, водоплавающей до 60%, медведь от 3 до 15%.

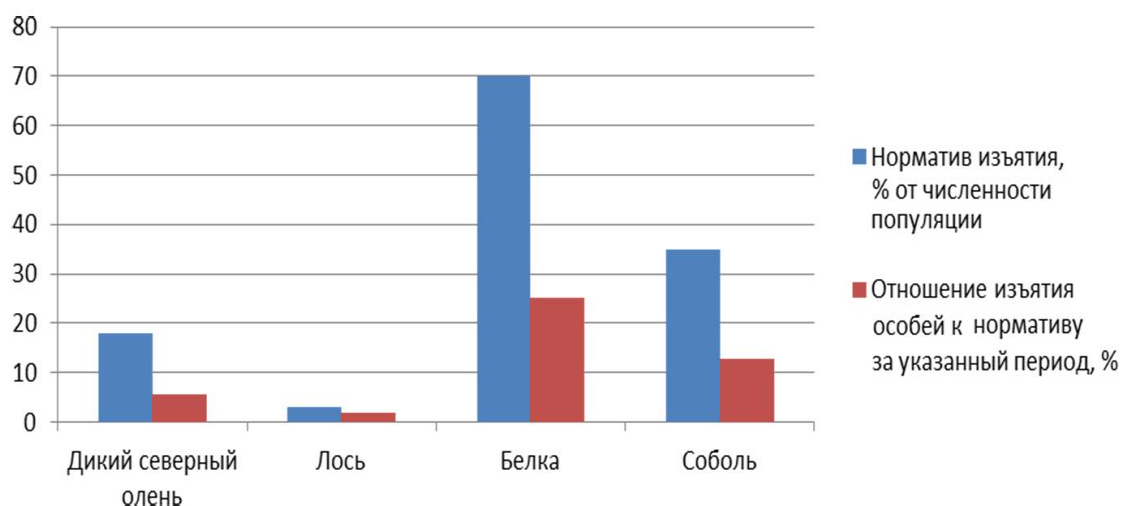


Рис. 3. Гистограмма отношения изъятия некоторых видов промысловых животных к нормативу использования

Исходя из имеющихся данных превышения порогов нормативов изъятия нет. Однако нам не известны даже примерные размеры незаконной добычи промысловых животных или недоучета легальной и ее влияния на численность промысловых животных, на сегодняшний день, трудно оценить.

Отсутствие достоверных сведений о потоках изъятия промысловых животных ставит под вопрос рациональное использование потенциала ресурсов животного мира, северных районов Томской области. Поэтому основными направлениями развития охотохозяйственной деятельности должны стать:

- увеличение численности инспекторов, осуществляющих надзор и контроль в области охоты и рыболовства;
- организация неистощительного использования ресурсов животного мира на основе размеров кормовой базы и учета численности животных;
- организация подготовки и переподготовки специалистов сфере охотничьего хозяйства;
- проведению биотехнических мероприятий направленных на регулирование размеров охотничьих ресурсов;
- развитие сети ООПТ нефтегазодобывающих районов Томской области, в том числе реализация инициативы Департамента охотничьего хозяйства и рыболовства по созданию зон охраны вокруг городов и муниципальных центров, в которых запрещено ведение охоты.

Список использованных источников

1. Государственный доклад «О состоянии и охране окружающей среды Томской области в 2015 году» / глав. ред. С.Я.Трапезников, редкол.: Ю.В.Лунева, Н.А.Чатунова. – Томск: Дельтаплан, 2016. – 156 с.
2. Границы охотничьих угодий [Электронный ресурс] // <https://dor.tomsk.gov.ru/ohota>.
3. Евсеева Н.С. География Томской области (Природные условия и ресурсы). – Томск: Изд-во Томского ун-та, 2001. – 223 с.
4. Цибульникова М.Р. Развитие методологии учета и оценки природных ресурсов на региональном уровне (на примере Томской области) // Вестник ТГУ. – 2010. – №341. – С. 243–247.

THE FAUNA OF OIL AND GAS FIELDS IN TOMSK OBLAST AS AN OBJECT OF USE AND PROTECTION

© 2017 E.M.Serezhechkin

Tomsk State University
(Tomsk, Russian Federation)

Annotation. One of the most important components of biological resources are natural resources are objects of the animal world. The paper presents the main indicators on the use of hunting resources potential oil and gas fields in Tomsk Oblast and directions of development of the hunting economy.

Keywords: resources wildlife; hunting; sustainable use of natural resources.

* * *

ОСОБЕННОСТИ АДАПТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ ЛИСИЦЫ ОБЫКНОВЕННОЙ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ БИОТОПА (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЙ 2007–2017 ГОДОВ)

© 2017 О.А.Склюева, В.В.Склюев, В.И.Малышева

Самарская государственная областная академия (Наяновой)
(г. Самара, Российская Федерация)

Аннотация. В статье приводятся данные об особенностях поведенческой активности лисицы обыкновенной в пригородных биотопах, которые могут служить индикатором состояния исследуемой популяции.

Ключевые слова: лисица обыкновенная; адаптации; поведенческие реакции; поведенческая активность; пригородные биотопы.

Актуальность исследования. В связи со всё возрастающей степенью антропогенного вмешательства в пригородные биотопы, в частности, со всё возрастающим уровнем рекреационной нагрузки на территории правобережья р. Волги напротив г. Самары, актуальными становятся ис-